



润灵环球 (RKS)

2022年 TCFD 气候相关财务信息

评级分析报告

联合编写

润灵环球

诺亚控股

第一财经研究院

中创碳投



目录 CONTENTS

前言	01
评级目的	02
评级原则	03
评级方法	03
评级范围	04
整体得分情况分析	05
TCFD披露建议1-治理	
TCFD披露建议2-战略	
TCFD披露建议3-风险	
TCFD披露建议4-指标与目标	
评级结果名单公布	23
报告合作编写机构简介	25

前言



2015年12月，由G20成员国组成的金融稳定理事会（FSB）设立了气候变化相关财务信息披露指南工作小组（以下简称“工作小组”）。2017年6月，工作小组发布了第一份正式报告，即气候变化相关财务信息披露指南（TCFD），并于此后每年发布工作进展情况报告。目前TCFD是全球影响力最大、获得支持最广泛的气候信息披露标准，不仅促进G20成员国间的制度一致性，并且为气候相关财务信息的披露提供一个共同架构。TCFD为金融机构与企业提供气候相关数据披露的参考框架，受到全球监管与资本市场的认可。美国证券交易委员会（SEC）发布了新的企业气候信息披露提议，拟强制要求上市公司披露气候相关信息。不仅SEC，2021年11月5日，港交所也发布「按照TCFD建议汇报气候信息披露指引」文件，要求相关企业在2025年按TCFD要求披露信息。

基于TCFD建议的框架和内容，在诺亚控股，第一财经研究院和中创碳投的合作和支持下，润灵环球开发了“TCFD气候相关财务信息评级标准”（以下简称“评级标准”），并在今年依据“评级标准”，对2021年度A+H股的上市公司按照TCFD所要求披露的气候相关财务信息开展了评级工作，旨在为政府与科研机构提供详实可参考的信息和数据，便于政策研究与政策制定；为投资机构/公、私募基金管理机构/养老金管理机构等提供可持续投资的决策判断依据，并推动中国上市公司气候相关财务信息披露质量。

评级目的

通过“TCFD气候相关财务信息评级”工作，期望能够达到如下目的：

01

为政府与科研机构提供详实可参考的信息和数据，便于政策研究与政策制定；

02

积累中国上市公司基本财务信息和气候相关信息，包括相关风险和机遇的治理和管理信息、适应和减缓气候变化带来影响的行动计划（和方案）和目标、温室气体排放的数据（包含价值链数据）等；

03

为投资机构/公、私募基金管理机构/养老金管理机构等提供可持续投资的决策判断依据；

04

推动中国上市公司气候相关财务信息披露质量和有效性；

05

为中国上市公司获取国际、国内资金提供信息平台；

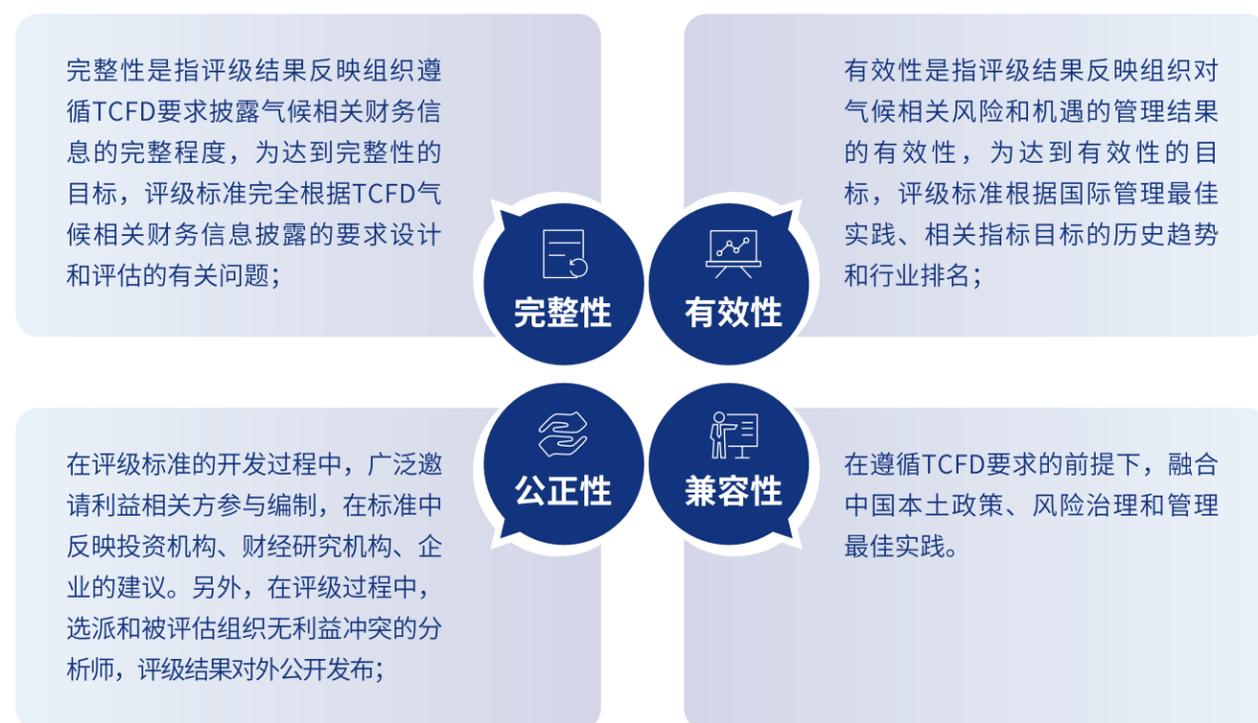
06

通过对行业的、上市公司个体的气候相关财务信息评估、统计和分析，对标TCFD的要求，寻找差距，为上市公司气候相关财务信息披露质量改进提供参考。



评级原则

润灵环球TCFD气候相关财务信息报告评级遵循以下原则：



评级方法

评级系统按TCFD核心4要素，即治理、战略、风险管理、指标和目标，下分为三级指标进行结构化的、系统化的评估，其中一级指标9个，二级指标24个，以及三级指标183个。

详细的评级方法可在润灵环球网站下载 (www.rksratings.cn)



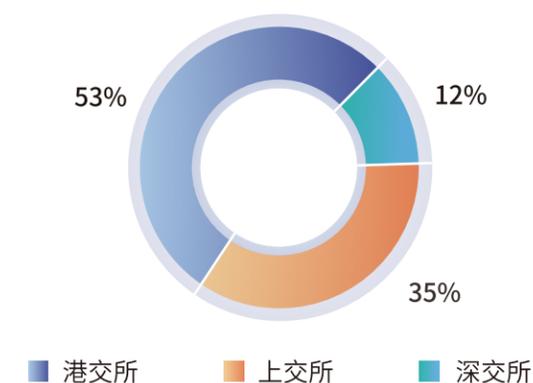
评级范围

现阶段，评级范围限定为在中国A股和中国香港H股的国内上市公司，并在2022年5月31日前单独发布TCFD气候相关信息报告、或在可持续发展报告中说明“依据”、“参考”、“参照”TCFD要求发布气候相关财务信息的企业。评级数据的主要来源于上市公司公开披露的信息，包括上市公司年报中的财务信息、可持续发展报告中参照TCFD要求披露的气候相关信息，单独的TCFD气候相关财务信息报告，以及政府相关监管机构的违规信息等。

纳入此次评级的一共有92家企业，共有4家企业单独发布了气候相关财务信息披露报告（TCFD）报告，分别为工商银行（601398）、长和（00001）、中电控股（00002）以及中国平安（601318）。其余的88家公司的TCFD信息均来自可持续发展报告、ESG报告等。在92家上市公司中，其中A股43家（上交所32家，深交所11家），港交所H股49家。H股公司占到53%，这与港交所要求相关行业在2025年按照TCFD要求披露气候相关财务信息有关，是H股公司按TCFD要求披露相关信息主要的驱动力。而对于A股公司，迄今为止还没有相关监管机构的政策要求，完全由市场驱动。



TCFD报告分布



整体得分情况分析

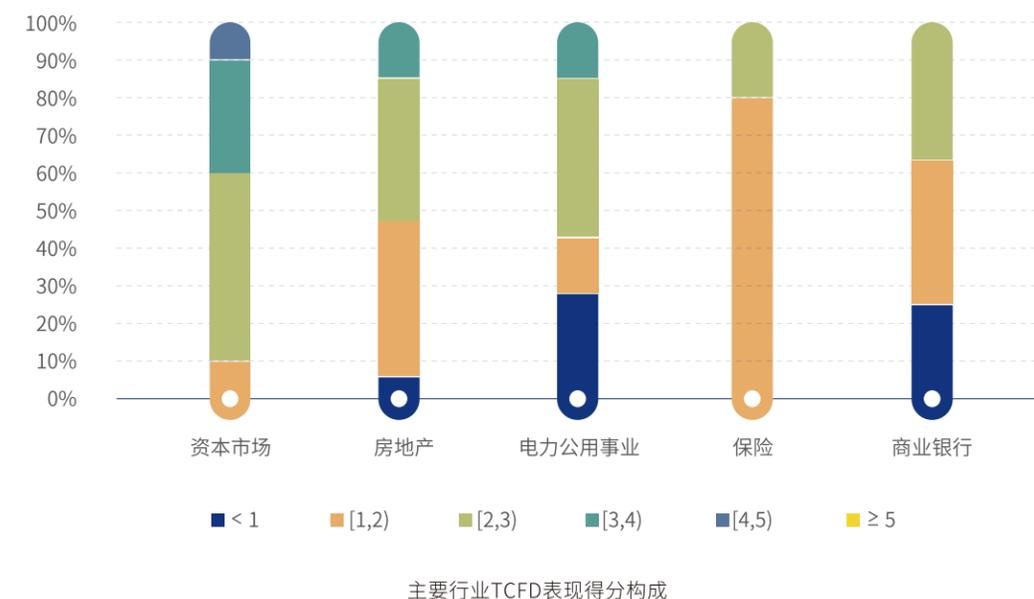
润灵环球TCFD气候相关财务信息评级分数为0-10分，按不同分数段分为7级，即CCC、B、BB、BBB、A、AA、AAA，此次评级共涉及92家A股和H股公司，从评级得分情况看，企业得分集中于2-3分，得分在1-4分的企业共计75家，占企业总量的82%，大致呈现正态分布状态。得分超过5分的企业仅有复星国际和工业富联2家，得分小于1分的企业有6家，TCFD气候气候相关财务信息披露不仅在中国处于起步阶段，在全球也是只有领先的头部公司刚刚起步，平均信息披露质量同样不高。



评级结果分布

AAA	AA	A	BBB	BB	B	CCC
0	0	0	11	34	41	6
0	0	0	12.0%	37.0%	44.5%	6.5%

上市公司TCFD表现得分情况



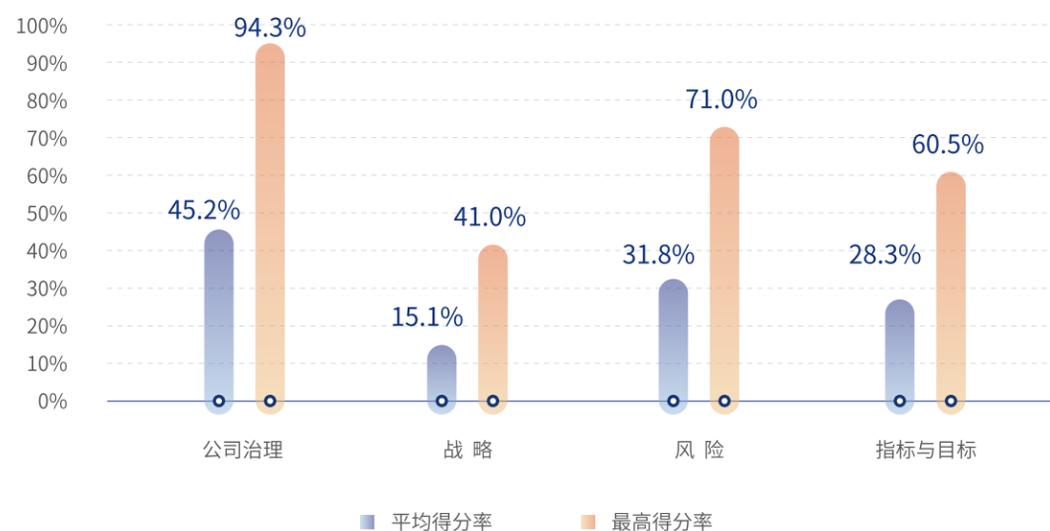
公司治理得分率较高，战略与风险信息披露与机制建设有待完善

从各部分的得分率来看，公司治理部分的得分率较高，为45.2%，表明在多年实施可持续发展（CSR、ESG）的基础上，各上市公司应对可持续发展的整体治理和管理机制已有一定的基础，在此基础上整合或强调气候相关风险，相对简单。风险部分的得分率仅次于公司治理部分，平均得分率和最高得分率分别为31.8%和71.0%。基础的风险管理体系是企业可持续发展的基石，说明规范化的风险治理和管理体系尚处于起步建设阶段。值得注意的是，战略部分的平均得分率不容乐观，仅为15.1%，即使表现好的企业得分率也仅为41.0%，说明战略尤其是以情景分析为核心的战略规划框架对于上市公司气候相关财务信息披露是一个挑战，有情景分析技术层面的挑战，也有从商业数据透明度层面的挑战。同时，在中国上市公司气候相关财务信息披露的初级阶段，这个评级结果也属正常，据《TCFD Status Report 2021》报告，在不同气候相关情景下，披露战略韧性的比率在2018年只有5%，到2020年升至13%。所以不只是对中国上市公司，对全球的上市公司，“战略”核心要素的信息披露也是难点和挑战。指标和目标的平均得分28.3%，指标和目标是考量管理有效性的重要指标，从CSR报告、可持续发展报告、ESG报告，指标和目标的披露一直是信息披露的痛点，更多的公司出于商业机密的考量，不愿意披露此类信息。

资本市场行业表现亮眼，保险和商业银行行业先行力量不足

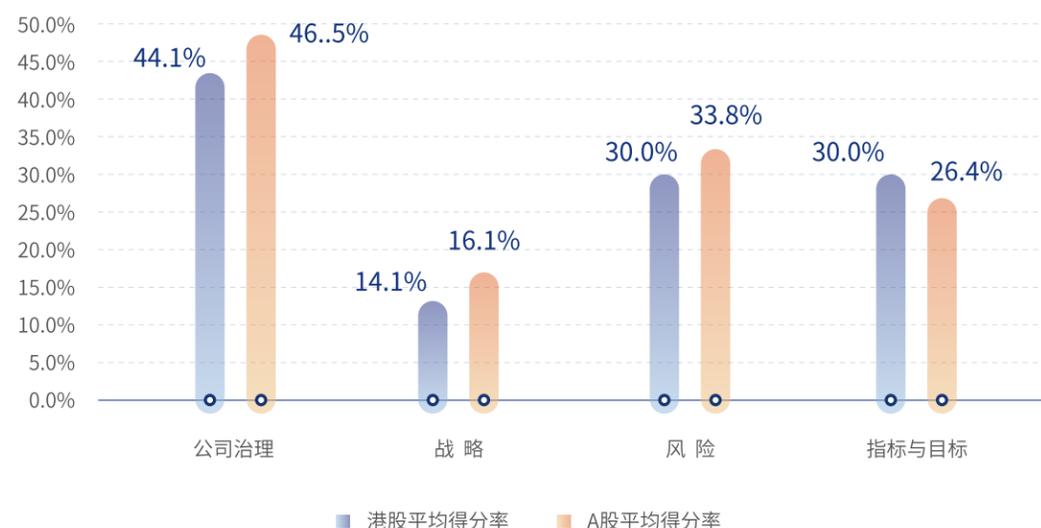
由于总共的评估样本量只有92个，且分布在30个行业，选择超过5家公司的行业做一个行业分析，横向对比行业得分率，资本市场行业表现较好，平均得分率为2.79；商业银行行业表现一般，平均得分率仅为1.63。纵向对比行业得分构成，不难看出，5个行业中仅资本市场行业涉及得分4-5分段，且不涉及得分小于1分段，整体表现较好；保险和商业银行行业仅涉及小于3分的低分段，先行力量不足。





A股与港股上市企业气候信息披露情况总体较一致，战略与指标目标部分仍为未来发力的重点

从A股和港股的平均得分率来看，公司治理，战略与风险部分，A股的平均得分率均略高于港股企业的披露情况，领先约1到3个百分点。在指标与目标部分，港股的表现较为突出，领先近4个百分点。从整体情况来看，战略与指标目标部分依然是当前企业披露较为薄弱的环节。



TCFD披露建议1——治理

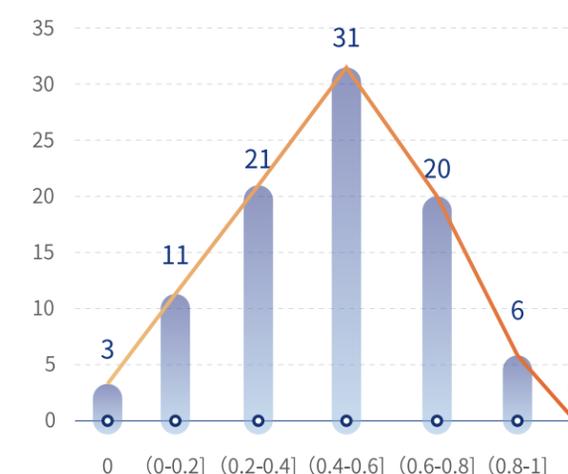
治理作为TCFD披露框架的基础，对于公司气候相关风险的治理架构与工作机制提出了明确而具体的要求。清晰、高效的治理架构也是提升公司气候变化应对水平，缓解气候变化风险的重要保障。根据TCFD披露的官方指南，投资者、贷款人、保险承销商和与气候相关财务披露的其他使用者(统称为“投资者和其他利益攸关方”)期望了解企业董事会在监督与气候有关的问题方面所发挥的作用，以及管理层在评估和管理这些问题方面发挥的机制和职责。



治理核心要素整体披露情况呈正态分布，对大部分上市公司而言仍有较大提升空间

将气候相关风险纳入到公司的治理体系中是TCFD信息披露的主要要求之一，尤其是在董事会规划和监督，管理层执行需要建立起清晰、高效的治理和管理机制，定期评估气候风险，明确汇报程序，并对实际管理层执行情况，根据规划的指标目标进行有效监督。

从评分情况来看，公司治理整体的信息披露得分呈正态分布，在92家被评企业中，有57家得分在0.4分（40%得分率）以上，有14家企业得分尚不足0.2分（20%得分率）。对于这14家企业而言，需要完善气候相关风险的治理和管理体系，并进行信息披露。



基于ESG治理体系较为完善，有待向整合气候相关风险的机制进行转变

从目前评级结果来看，被评级企业基本都建立起了可持续（ESG）治理机制，没有披露相关治理信息的企业占比为5.4%，没有披露相关管理执行的占比12%，

具体到针对气候相关风险的公司治理架构的现状，无论是董事会的规划、监管还是管理层所承担的监督、执行，平均得分率仅分别为42.8%与48.9%，说明气候相关风险有待进一步被整合到公司治理和管理的体系中，并形成明确的规划、执行、监督、汇报评审与绩效考核的机制。

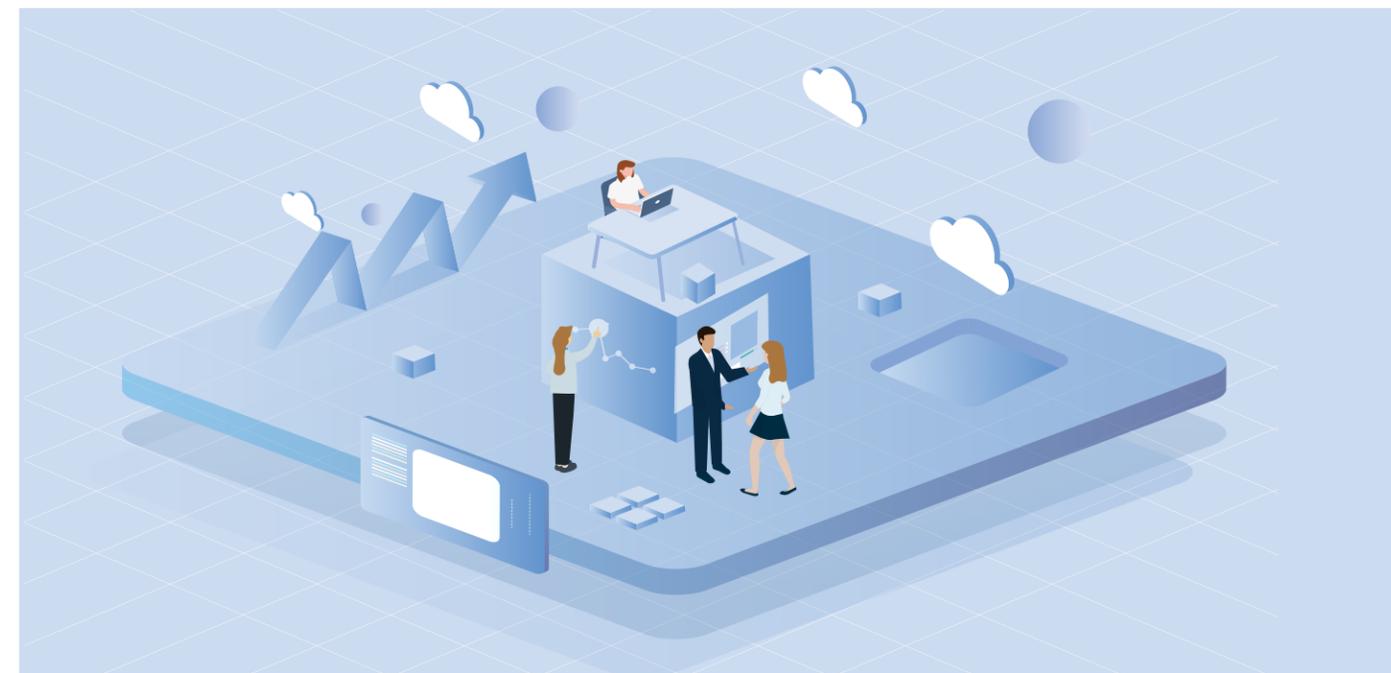
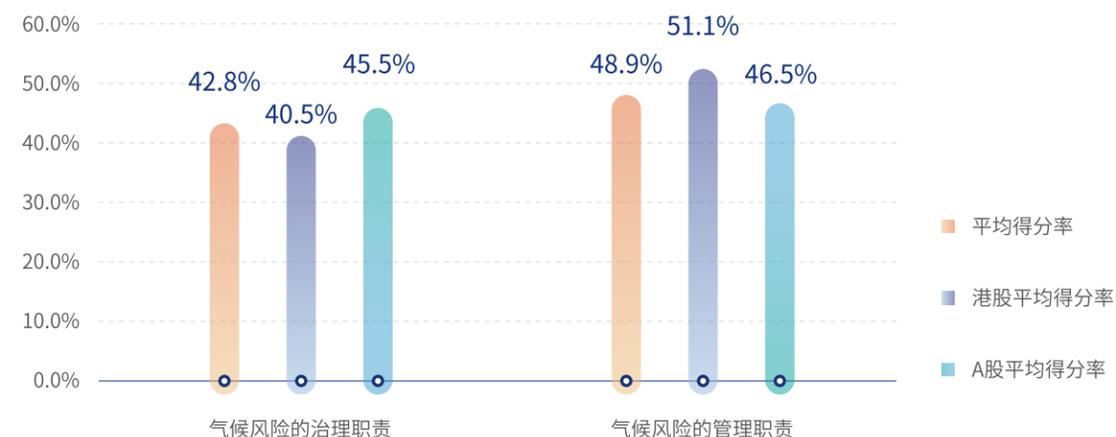
在评级过程中，也不乏表现优异的企业，以长江和记实业有限公司为例，公司发布了单独的气候相关财务信息披露报告，并明确了从董事会、可持续发展委员会、审核委员会、可持续发展工作小组的治理结构。气候相关风险也作为重要议题纳入了董事会监管的范围，并形成了固定的汇报机制。



A股与港股上市公司治理水平相近，港股上市公司管理执行层面略有优势

无论是气候相关风险体现在董事会层面的治理职责，还是体现在管理层的执行职责，港股与A股企业在公司治理方面的披露表现相对一致。董事会层面治理职责，港股的平均得分率为40.5%，A股的平均得分率为45.5%；在管理层的执行职责方面，港股的平均得分率为51.1%，A股的平均得分率为46.5%。这与国家3060双碳目标的提出，港交所与证监会对于上市公司ESG信息披露的要求息息相关。其中港股上市企业在管理层执行信息披露“得分率”领先A股企业近5个百分点，我们认为这也与香港联交所发布的指引文件有关。2021年11月5日，香港联交所发布的《按照TCFD建议汇报气候信息披露指引》文件，明确列出了香港上市公司应对气候变化需要遵循的8项具体措施，为气候信息披露构筑了基础。

以在港股上市的吉利汽车为例，吉利汽车发布了“智能吉利2025”战略，董事会下属的可持续发展委员会设立了气候变化工作组，负责协助可持续发展委员会开展日常的气候变化监督工作。每年可持续发展委员会就关键性议题进行评估并予以落实，包括投资者及其他主要利益相关方对气候变化及低碳经济转型的主要关注事项，集团在气候变化上与其他同行的差距分析；减碳排放及碳中和的目标设定、措施规划、监督与进度管理等。



TCFD披露建议2——战略

IPCC、WEF[WEF（世界经济论坛）《全球风险报告2021》]等研究报告显示，全球变暖、极端天气以及社会可持续转型带来的气候变化正以去复杂、多样的趋势、特点在全球多地区、多领域、多行业之间发生并传导，是未来十年发生概率最高的风险。正确认识气候风险的重要性，并全面识别、评估企业面临的气候风险，积极制定应对举措，合理利用工具提高战略韧性是TCFD给出的气候风险管理的四大支柱之一。根据TCFD披露建议，公司应当主动识别、披露短期、中期和长期气候相关风险和机遇为组织的业务、战略和财务计划带来的实际和潜在影响，并积极主动与力以相关者沟通，制定、落实有关战略，有效分配资源应对气候相关风险与机遇。



应对气候风险战略框架逐步形成，管理意识逐渐加强

完整有效的披露企业所面临的气候风险与机遇，并对潜在影响开展评估并制定应对策略，不仅能加强投资者和利益相关者的信心，还有助于在公司层面对气候风险与机遇采取合理有效的应对措施。从得分情况来看，96.7%的企业较为完整的识别、描述自身面临的气候相关风险和机遇，并对相关气候风险和机遇可能对自身产品、服务或价值链产生的影响进行描述，采用一定的工具评估战略韧性，形成较为完整的战略相关信息披露框架。从披露内容来看，披露的信息与TCFD建议保持较好的相关性和一致性，并做到内容清晰可靠。

企业在三项战略相关议题披露表现不一，49家港股上市公司披露表现整体与A股持平，得分率分别为14.10%和16.14%。其中，描述不同时期所面临的气候相关风险与机遇披露情况最好，整体得分率37.81%，A股与港股披露表现相对一致；但在描述、评估气候相关风险与机遇对企业自身及价值链产生的影响A股具有更优异表现，A股平均得分率29.42%，高于港股平均得分17.8%。而通过情景分析提高企业战略韧性方面企业均存在较大进步空间，整体得分率不足4%。



图2-1 不同地点上市公司在战略议题得分率

气候风险与机遇评估缺乏完整性和可比性，覆盖范围有待扩大

当前92家企业在气候相关风险与机遇的描述过程中缺乏时间范围，和风险与机遇的识别缺乏完整性是当前得分情况不佳的重要原因之一。由于气候相关风险与机遇具备特殊性，无法保证在财务报告期完全涵盖，因此，合理采用时间范畴、类别概念等要素对气候风险与机遇进行阐述，并对相关不确定性进行评估，在增加投资者评估和权衡有关风险与机遇的信心、保持与TCFD建议一致性的同时，为制定可靠、可行的内部战略提供重要信息基础，进而保障战略落地执行。然而目前，92家企业在气候相关风险与机遇的影响评估得分率仅25.76%，其中能够充分认识到价值链应对气候风险能力在自身发展运营发展过程中的重要性，并将气候风险与机遇影响评估的覆盖范围扩大至价值链的企业仅有41.3%。



图2-2 评价公司在气候风险和机遇影响评估范围内内容得分率

尚未利用有效工具制定具备韧性的战略计划

当前企业对于情景分析的认识仍存在局限性，尽管有24%的企业能够认识到经济、社会、技术和环境的关键驱动因素对于企业战略韧性的影响，但不足3%的企业利用情景分析工具，对风险敞口、战略韧性开展管理评估。气候风险与机遇在不同时间范围对企业资产、业务产生的影响差异较大，利用情景分析或压力测试有效评估潜在破坏性且高度不确定的中长期问题并预测潜在结果，有助于有效的构建策略议题，评估可能需要采取潜在管理行动范围，使战略更具成效。值得注意的是，92家企业仍有中国电力、中远海能、耐世特等企业在该议题上仍有积极的进展与亮眼的表现。以耐世特为例，其在报告中选取三种IPCC提出的代表浓度路径：RCP2.6、RCP4.5、RCP8.5，对不同情景下企业可能面临的碳成本、物理灾害、经济转型等实体风险、转型风险做识别与评估，并对于不同时间范围内所面临的关键问题进行描述。情景分析的有关结果也进一步为其气候战略提供重要参考信息。

利用情景分析评估与管理企业战略韧性

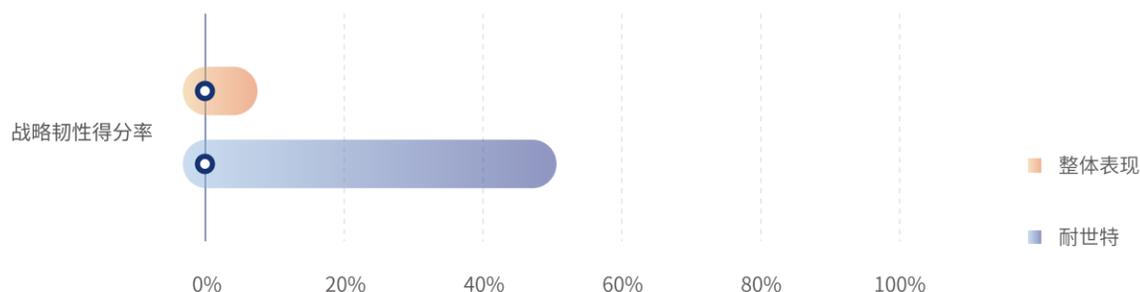


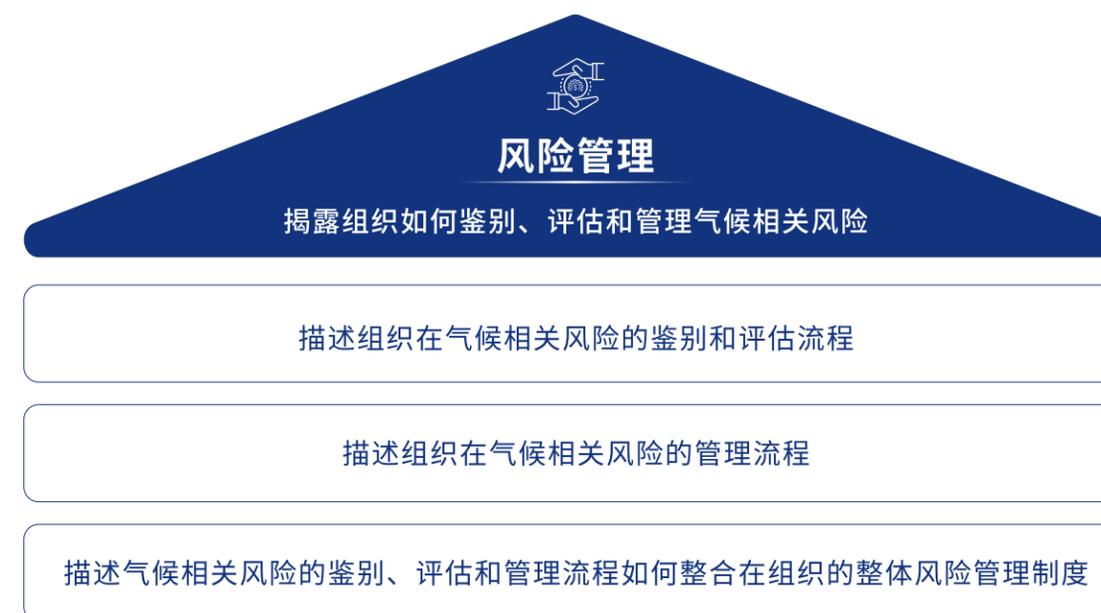
图2-3 最优表现与评价整体在情景分析有关内容得分率

亟待发挥识别与评估结果的战略价值

气候风险与机遇的识别与评估的最终目的是服务于企业战略的制定，提高企业在复杂多变的气候风险下的韧性。目前92家企业中能够针对识别出的气候风险、机遇以及通过情景分析评估后结果制定对应的应对路径的企业屈指可数，有效的得分率仅3%。企业当前对于气候相关风险的识别与评估在战略层面有待进一步落实。并且，当前企业披露的气候风险、机遇或对不同气候情景的风险研判结果均缺乏定量描述，披露信息缺乏可比性、可靠性和清晰性，对战略风险与战略管理缺乏真正指导意义。

TCFD披露建议3——风险

针对TCFD发布的《Final Report - Recommendations of TCFD》《气候相关财务信息披露工作组建议最终报告》（简称《TCFD建议报告》）和《TCFD - Implementing the Recommendations of the TCFD》（以下简称“《TCFD建议的实施》”）中的核心信息披露四要素之一的“风险管理”，2020年，TCFD出台了《风险管理整合指南》。《风险管理整合指南》提出以2017年COSO企业风险管理整合框架为基础，分析了COSO企业风险管理的五个关键要素（治理文化、战略和目标设定、绩效、审阅和修订、信息沟通和报告）及其在气候风险管理领域的应用。该指南建立了COSO五个关键要素与TCFD四大建议之间的对应关系，并提出将气候风险融入企业整体的风险管理框架，并且详细介绍了将气候风险整合到风险管理流程的成功案例和做法。



我们根据《TCFD建议报告》《TCFD建议的实施》和《风险管理整合指南》，把TCFD核心要素之三-风险管理分解成三个级别指标、并将三级指标做管理量化处理，进行评估。

核心要素之三——风险管理

一级指标 (2个)	二级指标 (3个)	三级指标 (31个)
R1-风险管理过程	R1.1-组织识别、评估气候相关风险的过程	8个通用指标+7金融行业补充指标
	R1.2-组织管理气候相关风险的过程	5个通用指标+4金融行业补充指标
R2-风险管理整合	R2.1组织整合风险识别、评估和管理到现存风险管理系统	7个通用指标

从对风险管理整体评估的三级指标看，平均得分率前5的分别是：



由此可以看出，报告企业有61%的企业识别出了气候相关的风险，意识到、并认同气候相关风向可能给企业带来财务风险，尽管气候相关财务信息披露在中国刚刚开始起步，但这是一个好的开始。

得分最低的5个三级指标分别是：



资产管理和保险行业，有些补充指标的得分率平均为0。



《TCFD建议报告》建议的管理框架，是以气候相关风险的治理和管理为基础的，从下面图表中可以看出，在被评估的92个企业中，按照COSO风险框架或ISO31000构建气候相关风险体系、并进行信息披露的企业只有5.4%，规范化的风险治理和管理体系严重缺位，基础的风险管理体系是企业可持续发展的基石，也是气候相关财务风险披露的基础，在基础风险管理体系的建设上，企业改善空间巨大。

对于重大风险的识别和评估，也是处于起步阶段，只有10.9%的企业披露了评判风险和机遇的重要性标准。缺少该评判标准，披露信息的逻辑性就会严重缺失，可信度下降。

关于评判风险和机遇的方法，不管是定性、定量和半定性半定量，只有14.2%的企业披露了评判风险和机遇的方法。

对于转型风险和物理风险，大多数企业有了初步的识别，平均在50%以上企业对转型风险和物理风险有感。

R1.1的核心三级指标	评分统计分析结果
按标准规范建有风险管理体系（按照ISO31000或COSO建立了风险管理体系）	5.4%
有风险识别和评估管理程序	54.3%
确定了评判风险和机会重要性的标准	10.9%
评判风险和机会重要性的方法	
◎ 定性评价	10.9%
◎ 半定性半定量评价	2.2%
◎ 定量评价	1.1%
识别风险是否考虑的现有的政策和法规的要求	64.1%
识别风险是否考虑了可能发布（潜在）的政策和法规的要求	41.3%
转型风险和机会的识别	
◎ 政策和法规风险	73.3%
◎ 技术风险	61.4%
◎ 市场风险	69.0%
◎ 声誉风险	51.6%
◎ 识别了短期物理风险	75%
◎ 识别了长期物理风险	44.6%
行业补充	
资管行业管理被投资方披露和实践气候相关风险	60%
资管行业针对每一个相关产品或投资战略辨识和评估重要的气候相关风险？	30%
可能包括所用的资源和工具。	

只有21.7%的企业按重要性对气候相关风险进行了排序，10.9%的企业对机会进行了排序。有41.3%的企业制定了风险应对的行动方案，但只有13%的企业在行动方案中有明确的时间节点和终点，28.7%有行动目标。

R1.2的核心三级指标	评分统计分析结果
将风险的重要性进行排序	21.7%
将机会的重要性进行了排序	10.9%
根据风险和机会排序决策制定了行动计划（方案）、和风险控制措施，包括消除、转移、控制、接受和控制	41.3%
行动计划是否有责任部门或责任人	30.4%
行动计划是否有技术或管理路径	35.3%
行动计划是否有明确的时间节点和终点	13.0%
是否有行动计划目标	28.7%



整合的风险管理有助于提高管理效率和有效性，也防止了气候相关风险管理流于形式、不能落地的问题。有56.5%的企业在治理层整合了风险的识别和评估职能，38.0%整合了风险规划职能。在执行层，只有12.0%的企业将气候相关风险的管理纳入了绩效考核。

R2.1的核心三级指标	评分统计分析结果
在公司治理层整合风险的识别与评估职能	56.5%
和整体风险管理系统共享风险管理政策（偏好）	26.1%
和产品或服务的战略整合	43.5%
在公司治理层整合风险规划职责	38.0%
在公司管理层整合风险监督和评审职能	42.4%
在公司执行层整合绩效考核	12.0%

TCFD披露建议4——指标与目标

公司面临的气候风险、气候机遇及其对财务信息的影响，是TCFD关注的焦点。在概述公司治理结构、发展战略规划和风险管理体系等顶层设计之后，披露公司气候相关指标和目标，是落实上层建筑、评判公司执行能力和积极态度的有效途径。根据TCFD建议，公司应披露气候相关指标和目标，以便让投资者和其他利益相关者了解公司测度和监控气候相关风险与机遇的过程，从而评估风险调整后的潜在收入、债务执行能力、气候相关的暴露程度及管理调整风险。



(一) 头部公司积极参与指标和目标的披露

公司已普遍认可指标和目标的披露，并已切实行动起来。一是指标和目标议题的平均参与率超半数，且部分披露事项的参与率超过95%，表明公司较强的执行力。二是8项披露事项的表现最好公司的平均得分率超过75%，其中有4项披露事项的最高得分率达到100%，且某项最高得分率为100%披露事项的公司数量为22家，表明头部公司已展现出良好的模范带头作用。

但大多公司在此议题的表现仍有待提升。一是公司在8项披露事项的平均得分率为28.0%，最高得分率也仅为41.0%。对比披露相关信息的企业比例较高和低平均得分率的状况，可以明显感觉公司在此议题的披露方面能力不足，做了但又未能做好。二是根据CDP统计数据，截至2020年，全球已有853家公司实行内部碳定价，1159家公司声称2年内实行内部碳定价，可见公司内部碳价发展态势良好。但本次评估公司却均未制定内部碳价，缺乏先进性。

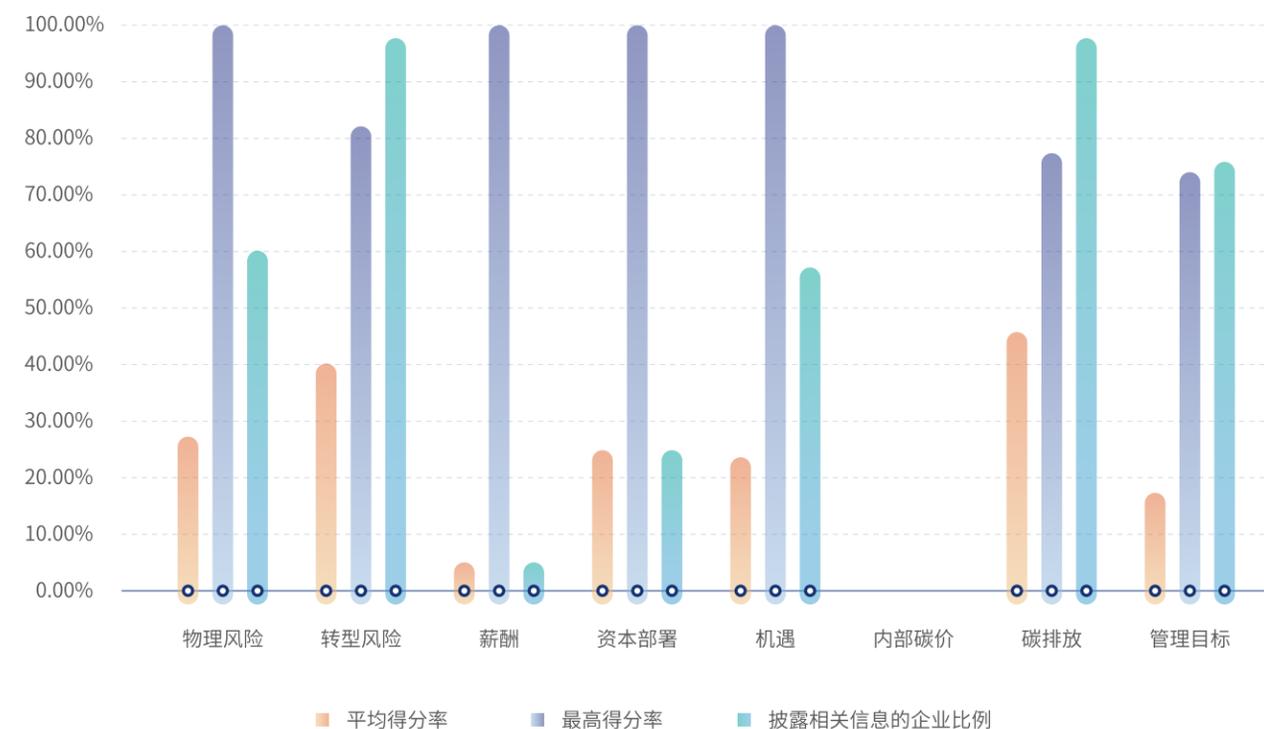


图4-1 指标和目标部分关键议题披露得分情况

(二) 气候风险和机遇披露存在明显的地域特点

早在2018年11月，香港证券交易所就发布了《如何编制环境、社会及管治报告》推荐上市公司参照TCFD的建议进行披露；之后于2019年发布《环境、社会及管治报告指引》，重申上市公司采纳TCFD的建议；最近于去年发布《按照TCFD建议汇报气候信息披露指引》文件。而目前，A股尚未出台针对上市公司按照TCFD进行披露的要求。港股和A股在TCFD上的重视程度直接导致港股在物理风险、转型风险和薪酬方面的表现明显优于A股。

恰逢2020年国家双碳目标的提出，国家陆续推出多项相关政策，绿色低碳发展成为主流趋势。各公司积极响应国家双碳目标，主要体现在3个方面：一是涵盖国家政策的转型风险平均得分率为41.0%，明显高于物理风险的25.5%；二是A股对双碳政策的响应程度及执行力度明显高于港股，A股的资本部署得分率明显高于港股；三是A股在气候相关机遇上的表现略优于港股。

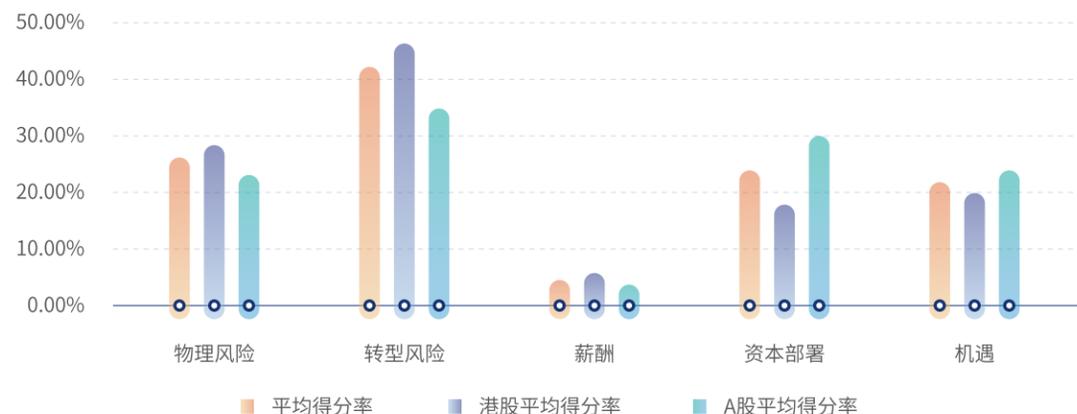


图4-2 M1.1部分不同上市地点的公司得分情况

(三) 温室气体排放相关指标得到普遍认可，但信息披露较片面

自《2006 IPCC国家温室气体清单指南》发布至今已有十多个年头，温室气体排放得到上市公司的普遍认识。据统计，本次评估公司中97.8%的公司积极响应并披露了温室气体排放相关指标，公司数量与平均得分率大致呈现正态分布，且此披露事项的整体得分率为44.2%，在所有披露事项中处于中上的位置，表明公司对于此披露事项的认可度较高。

从碳排放披露质量看，公司信息披露仍较片面，忽视了诸多重要内容。一是大多仅关注到范围1和范围2的相关排放，缺乏对范围3排放的关注，且关注到范围3的公司大部分也仅核算了1-2个类别，可能未包含重要的排放源。二是碳排放相关信息披露缺失，包括核算标准、核算边界和核算依据等。三是忽视对主要产品碳强度的披露，可能会导致碳管理表现考评缺乏抓手。

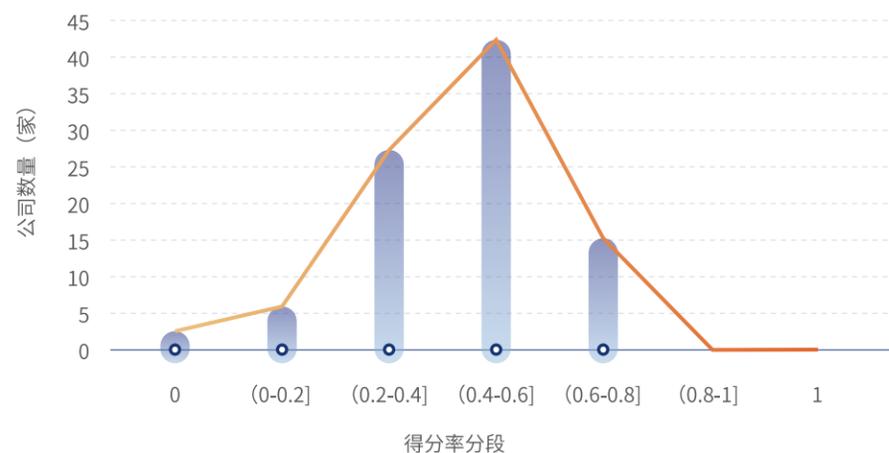


图4-3 M1.2得分分布情况

(四) 管理目标制定雄心初现，但缺乏向纵深维度的扩展

超过3/4的公司关注到了管理目标制定，平均得分率最高为74.1%，展现出雄心。但从整体来看，该披露事项的平均得分率仅为17.3%，远低于指标与目标议题的平均得分率28.0%，最主要的原因是公司忽视了对管理目标纵深维度的挖掘。据统计，42.4%的公司得分率不足20.0%，披露信息项不足3项，内容集中于碳中和、总量减碳、碳达峰和强度减碳等点状目标，而未由点成面，进而关注到目标制定全过程，包括目标提出的考虑及依据、完整性（基准年、基准值）、落实的可行性（阶段目标、子目标）、保障措施（资金投入、业务拓展）和目标复核及调整等。



评级结果名单公布

获评BBB级、BB级、B级、CCC级的企业名单。

TCFD气候气候相关财务信息披露不仅在中国尚处于起步阶段,在全球也只有领先的头部公司才开始披露相关信息,因此对于今年所有列入评级范围内的企业都应当值得鼓励与肯定。

BBB级名单 (11家)



A股	工业富联	三七互娱	中国神华	中信证券	中国移动	环旭电子
H股	复星国际	长和	吉利汽车	凤祥股份	万洲国际	

BB级名单 (34家)



A股	顺丰控股	中远海能	潍柴动力	中远海发	复星医药
	华泰证券	中远海控	东方证券	振华新材	中信建设
	南方航空	广汽集团	中国国航	工商银行	
	太古股份公司A	国泰航空	中电控股	哔哩哔哩	东亚银行
H股	中国海洋石油	香港交易所	新世界发展	京能清洁能源	中国太平
	耐世特	远洋集团	中国建材	中国海外发展	快手
	远东宏信	九龙仓	国银租赁	恒基地产	嘉里建设

B级名单 (41家)



A股	海通证券	恩捷股份	邮储银行	兴业证券	苏宁易购
	国元证券	中环股份	贝泰妮	赣锋锂业	中原证券
	中国平安	建设银行	长城汽车	领益智造	山科智能
	中国太保	第一创业	交通银行	中国人寿	
	东莞农商银行	港灯-SS	世茂集团	华润电力	中国电力
H股	亚洲水泥	祥生控股	旭辉控股	新城发展	友邦保险
	美的置业	恒生银行	中梁控股	中国海外宏洋	龙湖集团
	中国再保险	合景泰富	长江基建集团	天津银行	绿城中国
	建业地产	中国金茂			

CCC级名单 (6家)



A股	中国广核	拉夏贝尔	华夏银行	华电国际
H股	中国心连心化肥	雅居乐		

报告合作编写机构简介



润灵环球

润灵环球（RKS），成立于2007年，是中国可持续发展权威第三方评级机构，中创碳投的控股子公司，致力于为责任投资（SRI）者、责任消费者及社会公众提供客观科学的企业可持续发展评级信息。迄今为止，RKS已经连续13年对A股上市公司的CSR报告进行评级，连续4年进行ESG评级，从2022年起，开始对A股和H股公司的TCFD气候相关信息报告进行评级。

润灵环球服务包括为投资机构、政府智库、财经科研机构，提供评级的数据服务和行业分析报告，并未企业提供ESG风险管理和规划、信息披露改善，TCFD气候相关情景分析、战略规划和管理咨询服务。

NOAH 諾亞控股

诺亚控股

诺亚控股以“诺亚财富”品牌，成立于2003年，2010年在美国纽约证券交易所上市，是中国内地首家在纽交所上市的独立财富管理机构（股票代码：NOAH），旗下公司获得中国证监会与香港证监会业务发展相关金融牌照与资格，是国内首家获得标准普尔“投资级”评级的财富管理机构。2022年7月13日，诺亚控股（股票代码：6686）正式在香港交易所挂牌上市，成为首家实现港股美股两地上市的中国独立财富管理机构。公司业务涵盖财富管理、资产管理和国际智能等。截至2022年二季度，公司已在全国79个城市开设分支机构，并依当地法规进驻中国香港、美国硅谷、纽约，欧洲泽西岛，新加坡等国家和地区，累计为客户配置资产规模近9000亿元。2020年诺亚控股及旗下歌斐资产签署联合国支持的负责任投资原则（UN PRI），旨在进一步从财富管理和资产管理两端推动责任投资，将为全球高净值华人与机构提供综合金融服务，践行可持续发展、为社会带来长效动能。



第一财经研究院

第一财经研究院成立于2007年，是中国媒体机构中设立的最早一批研究院。早期的第一财经研究院主要向市场第一时间提供经过专业整合和分析的各类财经资讯，并定期提供涉及宏观经济、金融市场、产业领域在内的研究报告和数据服务。

2015年，第一财经研究院正式转型为第一财经旗下的非营利独立智库机构，以“致力于改善经济政策/Committed to Improving Economic Policy”为宗旨。2020年5月，第一财经研究院入选上海市（首批）重点智库，成为全国范围内媒体（公司）智库的佼佼者。依托于第一财经，全球视野、前沿资讯、媒体传播便捷和联结全球一流智见者的优势是第一财经研究院的特色。第一财经研究院基于事实和数据的独立研究分析，在金融、数字经济、企业全球化、可持续发展、新冠疫情、全球治理等领域发现问题、大胆研判、持续深耕，并承担了一系列政策咨询建言和课题研究工作，为中国和上海相关领域的政策制定与改善作出了一定贡献。



中创碳投

北京中创碳投科技有限公司成立于2010年7月，国家高新技术企业，工信部专精特新“小巨人”企业，北京非公党建100强，注册资本1亿元人民币，总部位于北京东城区，全国20余个分支机构，拥有一支300余人的专业化团队，是国内应对气候变化及低碳发展领域领先的专业服务机构，“双碳”综合服务商，秉持以智库咨询为统领，以信息技术为载体，以绿色投融资服务为助力，为客户提供综合解决方案，实现与客户的深度融合与价值提升。

润灵环球

✉ 邮件地址：rksclub@rksratings.cn

👤 联系人：虞宙

☎ 电话：18801219050